



ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"23" січня 2023 р. суддя Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І. В., розглянувши адміністративні матеріали відносно: [ім'я], 27 березня 1972 року народження, громадянство України, не працює, проживає за адресою:

- про притягнення до адміністративної відповідальності по ст. 124 КУпАП,-  
ВСТАНОВИВ:

28 листопада 2022 року близько 13 год. 45 хв., гр. [ім'я], рухаючись за адресою: м. Одеса, вул. Чорноморського козацтва, кут вул. Церковна, керуючи транспортним засобом марки «Nissan Tiida», державний номер [номер], не врахував дорожню обстановку, при виїзді з прилеглої території не надав перевагу в русі транспортному засобу марки «Lexus NX 200T», державний номер [номер], який рухався по проїзній частині, в результаті чого здійснив з ним зіткнення. В результаті ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками, пасажирки ТЗ отримали легкі тілесні ушкодження.

Діями [ім'я] порушено вимоги п.п. 2.3 (б), 10.2 ПДР.

В судове засідання особа, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення не з'явилася, причини неявки до суду невідомі, про дату та час розгляду справи повідомлено належним чином смс повідомленням, за номером телефону, котрий зазначений в поясненнях [ім'я], будь-яких клопотань чи заяв про перенесення дати слухання справи від особи, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення до суду не надано, як і не надано будь-яких доказів, що могли б виключати вину у вчиненні правопорушення передбаченого ст.124 КУпАП.

В судове засідання прибув другий учасник події ДТП – водій автомобіля марки «Lexus NX 200T», державний номер [номер], та його адвокат – Голосов Юрій Валерійович. Як зазначив потерпілий [ім'я] в судовому засіданні, 28.11.2022 року [ім'я], керуючи автомобілем Nissan Tida, д.н. [номер], виїжджаючи з паркувального карману, який розташовано вздовж проїжджої частини вул. Чорноморського козацтва у м. Одесі, навпроти будинку № 14, у момент руху щільного транспортного потоку до дорозі з одностороннім рухом, яка має три смуги для руху в одному напрямку, шляхом різкого прискорення виїхав поперек поздовжніх смуг дороги по вул. Чорноморського козацтва, подолавши крайню праву та центральну смугу для руху, здійснив зіткнення з автомобілем Lexus NX 200t, д.н. [номер], який рухався у загальному потоку у крайній лівій смузі для руху на зелений сигнал світлофору.

В наслідок потужного зіткнення передньої частини автомобілю Nissan Tida, д.н. [номер] із правою боковою частиною автомобілю Lexus NX 200t, д.н. [номер], автомобіль Lexus NX 200t, д.н. [номер] відкинуло на залізобетонний стовп електропередач, а обидва автомобілі зазнали обширних руйнувань, із відокремленням уламків, які перемістились на десятки метрів від місця зіткнення, перекривши рух транспорту у крайній лівій смузі проїжджої частини вул. Чорноморського козацтва.

На думку [ім'я] дії [ім'я] викликані не неухважністю, не вимушеною помилкою, не недостатньою оглядовістю, або складною дорожньою ситуацією, а свідомим, зухвалим порушенням Правил дорожнього руху та усвідомленням надзвичайно небезпечного характеру створюваного ним маневру у моменту часу та місці, яке не призначене для виконання таких маневрів взагалі.

Характер вчиненого порушення демонструє зневажливе ставлення [ім'я] до суспільної безпеки, Правил дорожнього руху, інших учасників дорожнього руху і навіть до власного пасажиру.

В результаті вчинення адміністративного [ім'я] завдано тілесних ушкоджень неповнолітнім пасажиром автомобілю Lexus NX 200t, д.н. [номер] - дітям [ім'я], а також спричинено істотну шкоду майну потерпілого [ім'я].

Згідно з довідкою № 19919 від 28.11.2022 року [ім'я] є власником комунальним некомерційним підприємством «Одеська обласна дитяча клінічна лікарня» Одеської обласної ради, [ім'я], 21.01.2021 року народження [ім'я] діагноз - забій м'яких тканин [ім'я]





грудної клітини.

Згідно з довідкою № 19918 від 28.11.2022 року виданої Комунальним некомерційним підприємством «Одеська обласна дитяча клінічна лікарня» Одеської обласної ради, [REDACTED], [REDACTED], 08.08.2011 року народження, встановлений діагноз - забій м'яких тканин правого кульшового суглобу.

Згідно з висновком експерта № 120-22 від 14.12.2022 року, вартість матеріального збитку завданого власнику автомобіля Lexus NX 200t, д.н. [REDACTED] пошкодженого внаслідок ДТП, яка відбулась 28.11.2022 року, визначається рівною 776 135,18 грн.

[REDACTED] завдав шкоди комунальній власності, адже в результаті даної дорожньо-транспортної пригоди пошкоджено стовп лінії електропередач.

Незважаючи на шкоду спричинену здоров'ю дітям, а також спричинення матеріальних збитків потерпілому у розмірі який у більше ніж чим у 7 разів перевищує ліміт страхового відшкодування, [REDACTED] не запропонував [REDACTED] допомогу, пов'язану із наданням медичної допомоги дітям, евакуацією та ремонтом автомобілю.

Правопорушення, яке вчинив [REDACTED] створило враження безкарності та всездозволеності на дорогах Одеси і України.

На думку [REDACTED], накладення на [REDACTED] адміністративного стягнення у вигляді штрафу не відповідатиме завданню адміністративної відповідальності, спрямованої на запобігання та попередження вчинення нових порушень правил дорожнього руху, як [REDACTED] та іншими учасниками дорожнього руху, і в першу чергу не бути нести виховальної ролі на

Статтею 6 Конвенції "Про захист прав і основоположних свобод людини", яка відповідно до ст. 9 Конституції України є частиною правової системи України, гарантовано кожній фізичній особі право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною. Це право включає в себе доступ до правосуддя за Конституцією України.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

В поняття «розумний строк» розгляду справи, Європейський суд з прав людини включає: складність справи; поведінку заявника; поведінку органів державної влади; важливість справи для заявника.

Згідно рішення Європейського суду з прав людини у справі «Смірнов проти України» від 08.11.2005 слідує, що в силу вимог ч. 1 ст. 6 Конвенції "Про захист прав людини і основоположних свобод", обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, в першу чергу, на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється в залежності від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінки сторін, предмету спору. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасниками справи перепонам для руху справи, є порушенням ч. 1 ст. 6 даної Конвенції.

Крім того, Європейський суд з прав людини в п. 41 рішення від 03.04.2008 у справі «Пономарьов проти України» зазначив, що сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження та добросовісно виконувати процесуальні обов'язки (рішення у справі «Олександр Шевченко проти України», заява № 8371/02 п. 27, рішення від 26.04.2007 та «Трух проти України», заява №50966/99 від 14.10.2003).

Таким чином, оскільки протокол про адміністративне правопорушення було складено у присутності особи, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення, отже зазначеній особі було відомо про існування судового провадження відносно неї. Проте зловживаючи своїми правами особа, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення не вжила належних заходів, щоб дізнатись про стан судового провадження та з'явитись до суду для розгляду складеного протоколу про адміністративне правопорушення по суті, з будь-якими запереченнями [REDACTED] не звертався. Крім того, суд направив [REDACTED] смс-повідомлення [REDACTED] доставлено 19.01.2023р. 11:30:52.

Відповідно до ст. 268 КУпАП, при розгляді даної категорії справ присутність особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності не є обов'язковою.

З огляду на це [REDACTED] не та з метою не допуску затягування строків розгляд адміністративної справи [REDACTED] уникнення особою, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення у зв'язку з закінченням строків передбачених ст. 38 КУпАП судом прийнято рішення розглянути справу про адміністративне правопорушення без участі особи, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення, яка є обізнаною



Суворовський районний суд

м.Одеса



\*1536\*31485736\*1\*1\*



СПІЯ

про розгляд справи, але про причини своєї неявки не повідомила суд.

Провина підтверджується матеріалами справи, а саме: протоколом про адміністративне правопорушення л.с. 1, довідками л.с. 3-5, протоколом огляду місця ДТП л.с. 10-18, схемою ДТП л.с. 21, поясненнями л.с. 19,20, фото таблицею л.с. 22 та ін.

При призначенні покарання за вчинене правопорушення, суд враховує характер і ступінь суспільної небезпечності вчиненого правопорушення і особу правопорушника.

Враховуючи характер правопорушення, який виразився у грубому порушенні Правил дорожнього руху, який привів до потужного зіткнення транспортних засобів, умисну форму вини правопорушника, відсутність вибачення, каяття і критичної оцінки своєї протиправної поведінки через її щирий осуд з боку правопорушника, значні негативні наслідки вчиненого правопорушення, які виразились у спричиненні шкоди здоров'ю півторарічному сину та його 11-ти річної доньки, чисельних пошкодженнях автомобілю потерпілого, які вимагають дорого відновлювального ремонту, а також викликаний пригодною медійний, суспільний резонанс, необхідним і достатнім адміністративним стягненням для виправлення та попередження вчинення ним нових правопорушень буде позбавлення права керування транспортними засобами строком на один рік.

Згідно ст. 40-1 КУпАП судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення.

Керуючись ст.ст. 40-1, 124 КУпАП,-

ПОСТАНОВИВ:

За вчинення , 27 березня 1972 року народження, адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, накласти адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на один рік.

Стягнути з , 27 березня 1972 року народження, судовий збір на користь держави в розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 536 грн. 80 коп.

Постанова може бути оскаржена до Одеського апеляційного суду на протязі 10 днів.

Постанову можна оскаржити протягом трьох місяців з дня набрання нею чинності.

Суддя: *Тришук Ірина*  
*Вушко Сусана*  
*Постанова набрана з одеського апеляційного суду*



*14.04.2023 року на підставі постанови*

