



## БЕРЕЗІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУ НП В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ

вул. Мічуріна, 3, м. Березівка, Одеська область, 67300 тел.(048) 779-4287 016@od.nou.gov.ua

### ПОСТАНОВА

#### про закриття кримінального провадження

м. Березівка

10.05.2023

Слідчий слідчого відділу Березівського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Одеській області Склярова С.З., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12023162260000127 від 24.02.2023, за правовою кваліфікацією кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 362 КК України, –

#### ВСТАНОВИВ:

Слідчим відділом Березівського районного відділу поліції ГУНП в Одеській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12023162260000127 від 24.02.2023 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 362 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 23.02.2023 до канцелярії Березівського РВП ГУНП в Одеській області надійшла заява про те, що відповідно до розрахунку заборгованості зі сплати аліментів від 14.10.2022 року, заборгованість боржника, відповідно до виконавчого листа № 508/684/15-ц, виданого Миколаївським районним судом Одеської області, про стягнення аліментів з на користь на утримання доньки, 16.10.2004 р.н., в розмірі  $\frac{1}{4}$  частини з всіх видів заробітку, але не менше ніж 30% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 13.07.2015 року і до досягнення дитиною повноліття, тобто до 16.10.2022 року, за період з 13.07.2015 по 14.10.2022, становить 135 320,06 гривень.

06.03.2019 Березівським міжрайонним ВДВС ГТУЮ в Одеській області накладено тимчасове обмеження боржника у праві керування транспортними засобами,

10.02.2023 старший державний виконавець Чуй Ольга Миколаївна винесла постанову про скасування тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами, до якої внесла недостовірні відомості про погашення заборгованості в повному обсязі.

15.02.2023 старший державний виконавець Березівського відділу державної виконавчої служби у Березівському районі Одеської області Чуй О.М. винесла постанову про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами, зазначивши в ній заборгованість в сумі 135320,06 гривень

Попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення: ч. 1 ст. 362 КК України – несанкціоновані зміна, знищення або блокування інформації, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою, яка має право доступу до неї.

В ході досудового розслідування допитана свідок показала, що відповідно до Рішення Миколаївського районного суду Одеської області від 13.07.2015 року її колишній чоловік зобов'язаний до сплати аліментів

на утримання доньки до її повноліття, тобто до 14.10.2022. Станом на 14.10.2022 заборгованість

по сплаті аліментів становить 135320 гривень. 10.02.2023 їй стало відомо про те, що старший державний виконавець Березівського відділу державної виконавчої служби у Березівському районі Одеської області Чуй О.М. винесла постанову про скасування тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами, а 15.02.2023 нею ж винесена постанова про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами. У зв'язку з чим вона звернулася до Березівського РВП ГУНП в Одеській області щодо правомірності та законності дій старшого державного виконавця Чуй О.М. при винесенні зазначених постанов. Про те, чи є у будь які транспортні засоби їй невідомо.

Допитана свідком Чуй О.М. показала, що в період з 27.08.2022 по 23.03.2023 вона працювала в Березівському відділі державної виконавчої служби у Березівському районі Одеської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Одеса) на посаді старшого державного виконавця. В кінці жовтня 2023, за місцем знаходження відділу виконавчої служби в смт. Миколаївка, вул. Незалежності, 55, їй було надано доступ до реєстру виконавчих проваджень. По автоматизованій системі виконавчого провадження, для проведення виконавчих дій, вона отримала виконавче провадження № 49249444 від 09.10.2015 про стягнення аліментів з на користь на утримання доньки, 16.10.2004 р.н., в розмірі  $\frac{1}{4}$  частини з всіх видів заробітку, але не менше ніж 30% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 13.07.2015 року і до досягнення дитиною повноліття, тобто до 16.10.2022 року.

Ознайомившись зі справою .., надіслала виклик державного виконавця щодо з'явлення боржника до відділу виконавчої служби в смт. Миколаївка Березівського району Одеської області, у зв'язку з великою сумою заборгованості по сплаті ним аліментів, а саме в сумі 135320 грн. 06 коп., станом на 14.10.2022, у зв'язку з повноліттям дитини. Невдовзі від надійшли грошові кошти в сумі 4800грн., на рахунок виконавчої служби, які в подальшому, нею були перераховані стягувачу але сам до служби не з'явився.

У зв'язку з великою завантаженістю в роботі, наявності лише двох державних виконавців на три райони: Миколаївський, Березівський, Іванівський, 10.02.2023 нею була здійснена помилка в автоматизованій системі виконавчих проваджень, так як було відкрито багато АСВП (автоматизована система виконавчих проваджень), вона не в тому виконавчому провадженні вчинила виконавчу дію, а саме: 10.02.2023 вона помилково скасувала постанову про тимчасове обмеження боржника .. в праві керування транспортними засобами. При скасуванні постанови про тимчасове обмеження боржника в праві керування транспортними засобами, програма автоматизованої системи передбачає відомості про відсутність заборгованості по аліментам в повному обсязі. Тобто вона особисто жодних даних, записів, цифр, дат, не вносила в постанову від 10.02.2023, крім того, що зайшла в АСВП 10.02.2023 та помилково вчинила виконавчу дію щодо скасування тимчасового обмеження боржника в праві керування транспортним засобом, зайшовши у відповідний пункт статті про відсутність заборгованості. Крім того пояснила, що вона ще не була досить досвідченою у новій для неї сфері роботи. Помилка була виявлена під час звернення стягувача на «Гарячу лінію» департаменту державної виконавчої служби з того приводу, тобто щодо скасування тимчасового обмеження боржника в праві керування транспортним засобом, та з обласного

Управління юстиції їй надійшло те звернення. З цього приводу вона надала письмові пояснення до обласного управління юстиції, щодо помилкового вчинення виконавчої дії 10.02.2023. 15.02.2023 виявлену помилку було виправлено шляхом внесення в АСВП постанови про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами щодо боржника , відповідно до розрахунку його заборгованості по сплаті аліментів на утримання його доньки 16.10.2004р.н., в сумі 135 320.06грн. Боржник не звертався з проханням про зняття тимчасового обмеження з нього права керування транспортними засобами. Керівництвом Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) за даним фактом проводилася службова перевірка. Справа розглядалася як дисциплінарний проступок. 05.04.2023 дисциплінарна справа стосовно неї закрита. 23.03.2023 Чуй О.М. звільнена з посади за взаємною домовленістю із суб'єктом призначення.

Свідок ] показав, що від першого шлюбу має доньку, на яку, згідно Рішення суду, має виплачувати аліменти на її утримання .

Через відсутність постійного заробітку не мав змоги регулярно виплачувати аліменти. Тому утворилася заборгованість. 10.03.2022 був мобілізований до лав ЗСУ та з того часу перебуває на службі в ЗСУ. 08.02.2023 на одну добу приїхав додому та того ж дня в смт. Миколаївка Одеської області уклав шлюб з , з якою спів мешкає з 2012 року та має з нею спільних дітей. Того ж дня прийшов до відділу юстиції де запитав про суму заборгованості по сплаті аліментів, лише з тією метою, що через новий Закон, не має права зараз, через борг по аліментам, ні продовжити термін дії своєї мисливської рушничі, ні відновити своє давно втрачене водійське посвідчення, аж до повного розрахунку по заборгованості. У відділі юстиції спілкувався з державним виконавцем Чуй Ольгою Миколаївною, яку того дня бачив вперше, яка повідомила суму його заборгованості по сплаті аліментів, яка становила більше 135000 гривень, та донесла про те, що він повинен повністю погасити борг по сплаті аліментів, інакше не матиме ніяких прав на будь-які дії Він не має та ніколи не мав ніякого транспортного засобу, мотоцикла, чи будь-чого іншого транспорту. Також не має ніякого особистого майна, будинків, земельних ділянок, тощо. 08.02.2023 не прохав державного виконавця Чуй О. М. вчинити будь які виконавчі дії для того, щоб він мав можливість щодо вчинення будь яких дій. До відділу юстиції 08.02.2023 зайшов лише з метою дізнатися точну суму заборгованості для того, щоб мати можливість повністю сплатити борг та надалі вирішувати свої особисті питання в майбутньому. Того ж дня переслав аліменти першій дружині в сумі 4800 грн. В період з 08.02.2023 по 15.02.2023 нічого не оформляв, не переоформляв, ніяких майнових питань не вирішував, нічого не купував та нічого не продавав, не продовжував термін дозволу на свою мисливську рушницю. 09.02.2023 виїхав на місце проходження служби,

Згідно довідки Березівського ВДВС у Березівському районі Одеської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) 4429/21.1-32 від 04.05.2023, Чуй О.М. звільнена з посади згідно Наказу № 1899-к від 20.03.2023 за взаємною домовленістю із суб'єктом призначення.

Згідно даних військового квитка № МО 488507, , призначений до лав ЗСУ 10.03.2022 на підставі Указу Верховного Головнокомандувача №69/2022.

Згідно довідки територіального сервісного центру №5148 РСЦ ГСЦ МВС в Одеській області №31/15/5148-301 від 05.05.2023 на , згідно даних ЄДР МВС, транспортні засоби не зареєстровано, на протязі 2022-2023 років договори купівлі-продажу не укладалось.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є нормальне функціонування електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем чи комп'ютерних мереж, комп'ютерної інформації.

**Предметом злочину** (крадіжки) є інформація, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах чи комп'ютерних мережах. Оброблювання інформації-це виконання певних дій за допомогою електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем чи комп'ютерних мереж, які включають різні види маніпуляцій з такою інформацією згідно з відповідними комп'ютерними програмами, інструкціями, завданнями, технічними можливостями ЕОМ, тощо.

**Об'єктивна сторона** злочину полягає в несанкціонованих зміні, знищенні або блокуванні комп'ютерної інформації. обов'язковими ознаками зміні, знищення або блокування комп'ютерної інформації є те, що ці дії є несанкціонованими, тобто на вчинення таких дій особа, яка має доступ до цієї інформації, не має ні дійсного ні передбачуваного права.

**Суб'єктивна сторона** – умисна форма вини.

Відповідно до ч.1 ст. 2 КК України підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого Кодексом.

Склад злочину-це сукупність у кримінальному законі ознак, за наявності яких реально вчинене суспільно небезпечне діяння визнається злочином.

Такими елементами є: об'єкт злочину; 2. суб'єкт злочину; 3. суб'єктивна сторона злочину; 4. Об'єктивна сторона злочину. Відсутність хоча б одного з цих елементів свідчить про те, що дія (бездіяльність) особи, поведінка якої оцінюється у даному конкретному випадку, не є злочином.

У відповідності ст. 94 КПК України слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

Згідно п. 8 ч. 2 ст. 40 КПК України, слідчий уповноважений приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених цим Кодексом, у тому числі щодо закриття кримінального провадження за наявності підстав, передбачених статтею 284 цього Кодексу.

В ході досудового розслідування суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння матеріальних збитків відсутні.

На підставі вищевикладеного, в ході досудового слідства встановлена відсутність складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 362 КК України, не у зв'язку з чим кримінальне провадження №12023162260000127 від 24.02.2023 підлягає закриттю.

На підставі викладеного, керуючись ст. 110 ч. 5, ст. 284 ч. 1 п. 2 КПК України, –

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 40, 110, п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, –

#### ПОСТАНОВИВ:

Кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12023162260000127 від 24.02.2023, за правовою кваліфікацією кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 362 КК України, - закрити, у зв'язку з встановленою відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

КОПИЯ

З ОРИГІНАЛОМ  
ЗГІДНО

Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Копію постанови направити до Березівської окружної прокуратури.

Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

Указана постанова може бути оскаржена слідчому судді відповідно до ст. ст. 303, 304 КПК України протягом десяти днів з дня отримання її копії.

Слідчий СВ  
Березівського РВП  
ГУ НП в Одеській області

Світлана СКЛЯРОВА

Згідно з оригіналом  
копії вірна.

Прокурор Березівської  
окружної прокуратури  
Одеської області  
03.07.2023



Вікторія Лаврінчук

