

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

03.11.2023 року

м.Одеса

Слідчий суддя Суворовського районного суду м.Одеси Шкурєнков М.В., за участю секретаря Каранфілової Я.Я., розглянувши матеріали скарги адвоката Голосова Ю.В. в інтересах на бездіяльність керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений ст. 308 КПК України строк, -

ВСТАНОВИВ:

Скаржник звернувся до слідчого судді Суворовського районного суду м.Одеси зі скаргою на бездіяльність керівника Суворовської окружної прокуратури м.Одеси, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений ст. 308 КПК України строк по кримінальному провадженню № 42019162040000069 від 30.08.2019 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 289 КК України.

В обґрунтування скарги заявник зазначає, що ним 14.09.2023, в порядку передбаченому приписами ст. 308 КПК України, була надана керівнику Суворовської окружної прокуратури м. Одеси письмова скарга щодо недотримання розумних строків слідчим та прокурором під час досудового розслідування, яка в порушення вимог ст. 308 КПК України не була розглянута керівником Суворовської окружної прокуратури м. Одеси у спосіб передбачений приписами КПК України.

Так як до теперішнього часу керівник прокуратури не надав йому, у передбачений КПК України строк та спосіб, письмового повідомлення щодо результатів розгляду скарги по суті, тому адвокат Голосов Ю.В. в інтересах просить слідчого суддю зобов'язати керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси розглянути зазначену скаргу, надати прокурору, який здійснює процесуальне керівництво досудового розслідування по кримінальному провадженню відповідні вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень, про що письмово повідомити заявника.

Скаржник в судові засідання не з'явився, про дату, час та місце розгляду скарги повідомлений належним чином, надав суду заяву, в якій пояснив, що скаргу підтримує в повному обсязі та просить її задовольнити, а також проводити розгляд без його участі.

Прокурор, будучи повідомленими належним чином про дату, час та місце розгляду скарги в судові засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

При таких обставинах, вважаю можливим розгляд вказаної скарги провести у відсутності вказаних осіб, так як їх неявка, відповідно до приписів ч. 3 ст. 306 КПК України, не є перешкодою для розгляду скарги по суті.

Слідчий суддя, вивчивши письмові матеріали, надані на підтвердження вказаної скарги, вважає скаргу обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до положень ст.55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Саме в запровадженні механізму реального захисту громадянами своїх прав у суді полягає здійснення функції правової держави та її утвердження як такої.

Відповідно до приписів ст. 2КПК України, завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї



нини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Так, слідчим суддею встановлено, що в провадженні СВ ВП №2 Одеського районного управління поліції №1 Головного управління Національної поліції в Одеській області перебуває кримінальне провадження № 42019162040000069 від 30.08.2019 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 289 КК України.

В рамках вказаного кримінального провадження було накладено арешт на майно , в якому остання є третьою особою.

Із доданих до скарги матеріалів вбачається, що адвокат Голосов Ю.В. в інтересах в ході досудового розслідування по даному кримінальному провадженню 14.09.2023 звернувся до керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси, в порядку передбаченому приписами ст. 308 КПК України, з письмовою скаргою щодо недотримання розумних строків слідчим та прокурором під час досудового розслідування, яка в порушення вимог ст. 308 КПК України не була розглянута керівником Суворовської окружної прокуратури м. Одеси у визначений строк та у спосіб не передбачений приписами КПК України.

Будь яких даних про розгляд керівником Суворовської окружної прокуратури м. Одеси зазначеної скарги адвоката Голосова Ю.В. в інтересах у визначений приписами ст. 308 КПК України строк та спосіб, а також щодо повідомлення останнього про результати розгляду, на теперішній час слідчому судді не надано.

Відповідно до приписів ч. 1 п. 9 ст. 3 КПК України, керівником органу прокуратури є: Генеральний прокурор, керівник обласної прокуратури, керівник окружної прокуратури та їх перші заступники і заступники, які діють у межах своїх повноважень.

Згідно до ч. 2 ст. 9 КПК України, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні може бути оскаржена, окрім іншого, бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк. Суб'єктом такого оскарження може бути, зокрема, заявник та потерпілий.

Чинним КПК України, зокрема главою 26, передбачений порядок оскарження рішень, дій, бездіяльності слідчого, дізнавача або прокурора під час досудового розслідування.

Об'єктом оскарження на підставі глави 26 КПК України можуть бути тільки рішення, дії, бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора при здійсненні своїх повноважень під час досудового розслідування.

Отже, законодавцем визначена наявність зв'язку між обов'язком слідчого, дізнавача чи прокурора вчинити визначені КПК України дії та строком, у межах якого зазначені особи зобов'язані їх вчинити.

Тому, в порядку п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України може бути оскаржена бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора щодо нездійснення певної процесуальної дії, яку вони зобов'язані вчинити у відповідності до КПК України і ця процесуальна дія має бути вчинена у строки, визначені КПК України.

Відповідно до ст.17 Закону України «Про прокуратуру» прокурори здійснюють свої повноваження у межах, визначених законом, і підпорядковуються керівникам виключно в частині виконання письмових наказів адміністративного характеру, пов'язаних з організаційними питаннями діяльності прокурорів та органів прокуратури. Під час здійснення повноважень, пов'язаних з реалізацією функцій прокуратури, прокурори є незалежними, самостійно приймають рішення про порядок здійснення таких повноважень, керуючись при цьому положеннями закону, а також зобов'язані виконувати лише такі вказівки прокурора вищого рівня, що були надані з дотриманням вимог цієї статті.

Прокурори вищого рівня мають право давати вказівки прокурорам нижчого рівня,

огоджувати прийняття ним певних рішень та здійснювати інші дії, що безпосередньо стосуються реалізації цим прокурором функцій прокуратури, виключно в межах та порядку, визначених законом. Генеральний прокурор має право давати вказівки будь-якому прокурору.

Прокурором вищого рівня є:

- 1) для прокурорів, керівників та заступників керівників підрозділів окружної прокуратури - керівник окружної прокуратури чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків;
- 2) для прокурорів, керівників та заступників керівників підрозділів обласної прокуратури - керівник обласної прокуратури чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків;
- 3) для керівника окружної прокуратури, його першого заступника та заступників - керівник відповідної обласної прокуратури чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків;
- 4) для керівника обласної прокуратури, його першого заступника та заступників, керівника та заступника керівника підрозділу, прокурора Офісу Генерального прокурора - Генеральний прокурор чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків;
- 5) для першого заступника та заступника Генерального прокурора - Генеральний прокурор.

Оскарження недотримання розумних строків передбачено приписами ст. 308 КПК України.

Згідно зазначеної норми закону, підозрюваний, обвинувачений, потерпілий, інші особи, права чи законні інтереси яких обмежуються під час досудового розслідування, мають право оскаржити прокурору вищого рівня недотримання розумних строків слідчим, дізнавачем, прокурором під час досудового розслідування.

Прокурор вищого рівня зобов'язаний розглянути скаргу протягом трьох днів після її подання і в разі наявності підстав для її задоволення надати відповідному прокурору обов'язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень. Особа, яка подала скаргу, невідкладно письмово повідомляється про результати її розгляду.

За змістом положень ст. 308 КПК України вбачається що розгляд скарги заявника щодо недотримання розумних строків є процесуальною дією яка потребує винесення процесуального рішення.

З аналізу вищевказаних норм КПК України слідує, що чинним кримінально-процесуальним законодавством у кримінальному провадженні надане право будь-якій особі, права чи законні інтереси яких обмежуються під час досудового розслідування, зокрема, до кола вказаних осіб відноситься і заявник, оскаржити прокурору вищого рівня недотримання розумних строків слідчим, дізнавачем, прокурором під час досудового розслідування, а прокурор вищого рівня зобов'язаний розглянути відповідне клопотання (скаргу) заявника та за наслідками його розгляду чи задовольнити вказане клопотання (скаргу), надавши відповідному прокурору обов'язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень, чи винести вмотивовану постанову про відмову в задоволенні клопотання, яка може бути оскаржена слідчому судді відповідно до вимог п. 9-1 ч. 1 ст. 303 КПК України.

Враховуючи те, що керівник Суворовської окружної прокуратури м. Одеси, як прокурором вищого рівня фактично не вчинено відповідної процесуальної дії за наслідками розгляду вищевказаної скарги адвоката Голосова Ю.В. в інтересах в порядку ст.ст. 308, 310 КПК України, слідчий суддя приходив до висновку про необхідність задоволення скарги та зобов'язання керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси розглянути скаргу адвоката Голосова Ю.В. в інтересах від 14.09.2023 року, подану в порядку ст. 308 КПК України та в разі наявності підстав для задоволення скарги, надати відповідному прокурору, який здійснює процесуальне керівництво щодо проведення досудового розслідування кримінального провадження №4201916204000069 від 30.08.2019 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 289 КК України, обов'язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень, або у разі наявності підстав для відмови в задоволенні

КОПІЯ

скарги, у визначений п. 9-1 ч. 1 ст. 303 КПК України спосіб, прийняти відповідне процесуальне рішення у формі постанови та письмово повідомити заявника щодо результатів розгляду скарги.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 2, 3, 9, 36-39, 303-309 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В :

Скаргу адвоката Голосова Ю.В. в інтересах на бездіяльність керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений ст. 308 КПК України строк - задовольнити.

Зобов'язати керівника Суворовської окружної прокуратури м. Одеси, розглянути скаргу адвоката Голосова Ю.В. в інтересах від 14.09.2023 року, подану в порядку ст. 308 КПК України та в разі наявності підстав для задоволення скарги, надати відповідному прокурору, який здійснює процесуальне керівництво щодо проведення досудового розслідування кримінального провадження № 42019162040000069 від 30.08.2019 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 289 КК України, обов'язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень, або у разі наявності підстав для відмови в задоволенні скарги, у визначений п. 9-1 ч. 1 ст. 303 КПК України спосіб, прийняти відповідне процесуальне рішення у формі постанови та письмово повідомити заявника щодо результатів розгляду скарги.

Ухвала слідчого судді остаточна, оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

М.В.Шкуренок

