

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)
(дисциплінарна скарга)

1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник Адвокат Голосов Юрій Валерійович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 65014, м. Одеса, вул. Грецька, 2/1.

1.3. Номери засобів зв'язку: 067-864-86-46; odesslawyers@gmail.com

1.4. Статус скаржника: представник позивача у справі № 522/17371/21.

2. Інформація про суддю (суддів):

Суддя Шевченківського районного суду м. Києва Юзькова О.Л.

3. Інформація у судовій справі: справа за позовом Особа_1 до ПАТ «Авіакомпанія «Міжнародні Авіалінії України» про захист прав споживачів.

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII):

- умисне або внаслідок недбалості:
- безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Суддя Шевченківського районного суду міста Києва Юзькова О.Л. 02.06.2022 року ухвалила заочне рішення про часткове задоволення позову Особа_1, через 7 місяців, 03.01.2023 року оприлюднила вступну та резолютивною частину судового рішення на порталі ЄДРСР, через 18 місяців, 17.10.2023 року надіслала повний текст судового рішення до адміністратора системи ЄДРСР та станом по теперішній час не здала матеріали справи до канцелярії, у зв'язку з чим позивав зі

спливом 19 місяців не може отримати копію судового рішення, виконавчий лист та звернути рішення суду до примусового виконання.

6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладе дисциплінарній скарзі відомості:

05 листопада 2021 року до Шевченківського районного суду міста Києва надійшла позовна заява Особа_1 до ПАТ «Авіакомпанія «Міжнародні Авіалінії України» про захист прав споживачів.

02.06.2022 року Шевченківський районний суд міста Києва у складі головуючого судді Юзькової О.Л. ухвалив заочне рішення про часткове задоволення позову.

Позивач участь у судовому засіданні не приймав.

Вступну та резолютивною частину заочного рішення від 02.06.2022 оприлюднено на порталі ЄДРСР лише 03.01.2023 року.

Повний текст заочного рішення суду від 02.06.2022 надіслано до адміністратора системи ЄДРСР лише 17.10.2023 року.

Повний текст заочного рішення суду від 02.06.2022 року оприлюднено на порталі ЄДРСР лише 18.10.2023 року.

23.06.2023 року представник Особа_1 – адвокат Голосов Ю.В. звернувся до Шевченківського районного суду міста Києва із заявою про видачу виконавчого листа та копії заочного рішення суду від 02.06.2022, що набрало законної сили.

Усної або письмової відповіді на заяву, копії заочного рішення суду та виконавчий лист, адвокат Голосов Ю.В. не отримав.

31.10.2023 року адвокат Голосов Ю.В. повторно звернувся на ім'я голови суду із заявою про видачу виконавчого листа та копії заочного рішення від 02.06.2022 року

Зі спливом 19 місяців копія заочного рішення суду від 02.06.2022 року та виконавчого листа позивачем не отримана, рішення суду залишається невиконаним.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

В діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. наявні ознаки безпідставного зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання копій судових рішень для внесення до ЄДРСР.

Гарантоване у статті 6 Конвенції право на справедливий суд розповсюджує дію і на стадію виконання судового рішення. У своїй прецедентній практиці Європейський суд з прав людини нагадує, що право на судовий розгляд було б примарним, якщо б внутрішня судова система Договірної Держави дозволила б, щоб остаточне та обов'язкове судове рішення залишалось невиконаним відносно однієї із сторін, і що виконання рішення або постанови будь-якого органу судової влади повинно розглядатися як невід'ємна частина “процесу” в розумінні статті 6 Конвенції. («Імобільяре Саффі» проти Італії», заява 22774/93, 28.07.1999, § 63; «Горнсбі проти Греції» від 19.03.1997, § 40).

В наслідок бездіяльності судді Шевченківського районного суду міста Києва

Юзькової О.Л. порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

З огляду на викладене прошу притягти суддю Шевченківського районного суду міста Києва Юзькову О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

- Ордер.
- Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.
- Копія заяви від 22.06.2023 р.
- Копія поштової накладної.
- Роздруківка трекінгу Укрпошти.
- Копія заяви від 31.10.2023 р.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«22» грудня 2023 року

