



# ПРИМОРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ОДЕСИ

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 листопада 2023 року

м. Одеса

Суддя Приморського районного суду м. Одеси Русева А.С., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно:

Особа\_1, 23.02.1970 року народження, громадянина України, не працюючого, проживаючого за адресою м. Одеса, Адреса\_1, про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП, -

### встановив:

Особа\_1 07.08.2023 року о 17 годині 14 хвилин, у м.Одеса, керуючи автомобілем «Кіа», державні номерні знаки ВН:xxxxx, рухаючись по вул. Гімназична, навпроти буд. 21, зі сторони вул. мала Арнаутська, в бік Пантелеймонівської, не був уважним, не виконав вимогу дорожнього знаку 2.1 ПДР України, внаслідок чого допустив зіткнення з автомобілем «BMW», державні номерні знаки ВН:xxxxx, який рухався по головній дорозі, а саме вул. Пантелецьмонівська, з матеріальними збитками, чим Особа\_1 порушив вимоги п.п. 2.3.б, 16.11 Правил дорожнього руху України, чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

В судове засідання Особа\_1 з'явився, свою вину у вчиненні зазначеного адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП визнав.

Відповідно до вимог ст. 245 Кодексу України про адміністративні правопорушення, завданням провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Вина Особа\_1 в порушенні правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів при обставинах, викладених в протоколі про адміністративне правопорушення серії ААД № 552033 від 26.09.2023 р., рапортом від 12.09.2023 року, рапортом від 15.09.2023 року, орієнтуванням, повідомленням, письмовими поясненнями від 26.09.2023 року, заявою Особа\_2 від 17.08.2023 року, фотоматеріалами доповідною запискою від 08.09.2023 року та іншими матеріалами, доданими до протоколу.

Відповідно до ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються, зокрема, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, а також іншими документами.

Як було вище наведено, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення Особа\_1 порушив правила дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів.

З викладеного слідує, Особа\_1 порушуючи вимоги порушуючи вимоги п.2.3 «б» ПДР України, який передбачає, що для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за

Єдиний унікальний номер справи: №522/19819/23  
Номер провадження №3/522/12130/23  
Головуючий суддя – Русева А.С.



Приморський районний суд  
м.Одеси



\*1535\*59504717\*1\*1\*

правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі та порушуючи вимоги п. 16.11 ПДР України, який передбачає, що на перехресті нерівнозначних доріг водій транспортного засобу, що рухається другорядною дорогою, повинен дати дорогу транспортним засобам, які наближаються до даного перехрещення проїзних частин по головній дорозі, незалежно від напрямку їх подальшого руху, керуючи автомобілем «Kia», рухаючись по вул. Гімназична, навпроти буд. 21, зі сторони вул. мала Арнаутська, в бік Пантелеймонівської, не був уважним, не виконав вимогу дорожнього знаку 2.1 ПДР України, внаслідок чого допустив зіткнення з автомобілем «BMW», який рухався по головній дорозі, а саме вул. Пантелеймонівська, з матеріальними збитками.

Таким чином з викладеного випливає, що вина Особа\_1, у вчиненні зазначеного адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП повністю доведена зібраними матеріалами справи про адміністративне правопорушення.

Разом з тим, у відповідності до п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочате, а розпочате підлягає закриттю при закінченні на момент розгляду справи строків накладення адміністративного стягнення, передбачених ст. 38 цього Кодексу. Відповідно до ч. 2 ст. 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніше як через три місяці з дня його виявлення.

Враховуючи, що дане адміністративне правопорушення було вчинено 07.08.2023 року, то на момент вирішення справи строки накладення адміністративного стягнення сплинули, у зв'язку з чим суд вважає необхідним відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно Особа\_1, за ст.124 КУпАП, закрити у зв'язку з закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП для накладення адміністративного стягнення.

**Керуючись ст. ст. 38, 221, п. 7 ч. 1 ст. 247, ст. ст. 283-285 КУпАП, суд –**

**постановив:**

Провадження у справі про адміністративне правопорушення передбачене ст.124 КУпАП відносно Особа\_1, закрити на підставі п.7 ч.1 ст.247 КУпАП, у зв'язку з закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП для накладення адміністративного стягнення.

Постанова може бути оскаржена до Одеського апеляційного суду шляхом подання до Приморського районного суду м. Одеси апеляційної скарги протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя

Приморського районного суду м. Одеси



А.С. Русева

