

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)
(дисциплінарна скарга)

1. Інформація про скаржника:

1.1. **Скаржник:** Адвокат Голосов Юрій Валерійович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 65014, м. Одеса, вул. Грецька, 2/1

1.3. Номери засобів зв'язку: 067-864-86-46; odesslawyers@gmail.com

1.4. Статус скаржника: представника відповідача.

2. Інформація про суддю (суддів): Суддя Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В.

3. Інформація у судовій справі: Справа № 947/30792/23

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII):

умисне або внаслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Суддя Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В. у відсутність сторін та їх представників, за власною ініціативою, закрила підготовче провадження та призначила розгляд справи по суті, за відсутності відомостей про вручення відповідачу ухвали про відкриття провадження разом із копією позову та доданими документи, за наявності заяви представника відповідача про ознайомлення з матеріалами справи та обгрунтованої заяви представника відповідача про відкладення підготовчого засідання через участь у іншому судовому засідання, дата якого була заздалегідь погоджена з іншими учасниками справи, які мали забезпечувати явку свідків.

6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:

До адвокатського об'єднання «Нікітінський і партнери» звернувся Особа_1, який повідомив, що потребує правової допомоги через те, що після повернення із-за кордону колишня дружина не впускає у спільну квартиру адресою: м. Одеса, вул. Авдеева-Чорноморського, буд. 2-Б, кв. , яка є його місцем реєстрації.

10.01.2024 між адвокатським об'єднанням «Нікітінський і партнери» та Особа_1 укладено договір про надання правової допомоги.

Під час моніторингу веб-сайту Судової влади України стало відомо, що у провадженні Київського районного суду м. Одеси знаходиться справа № 947/30792/23 за позовом

Особа_2 до Особа_1 про стягнення грошової компенсації вартості майна, що було об'єктом права спільної сумісної власності подружжя.

Особа_1 не отримав копію ухвали суду про відкриття провадження у справі разом із позовом та доданими документами через те, що після повернення із-за кордону в Україну, 04.09.2023 року, колишня дружина, Особа_2 не впустила Особа_1 до спільної квартири за адресою: м. Одеса, вул. Авдєєва-Чорноморського, буд. 2-Б, кв. , у зв'язку з чим станом по теперішній час Особа_1 проживає у тітки своєї дружини за адресою: м. Одеса, вул. Середньофонтанська, буд. 34, , що підтверджується поштовим конвентом з відміткою про повернення, авіаквітком, письмовими поясненнями Особа_3

30.01.2024 року представник Особа_1 – адвокат Голосов Ю.В. подав до Київського районного суду м. Одеси заяву про ознайомлення з матеріалами справи № 947/30792/23.

02.02.2024 року представник Особа_1 – адвокат Голосов Ю.В. подав до Київського районного суду м. Одеси заяву про відкладення підготовчого судового засідання у справі № 947/30792/23, яке було призначено на 05.02.2024 о 11:30 год.

Заява про відкладення підготовчого засідання була мотивована зайнятістю представника Особа_1 – адвоката Голосова Ю.В. у іншій справі № 521/1949/23, яка була призначена до розгляду по суті Малиновським районним судом м. Одеси о 11:15 год. 05.02.2024 року та заздалегідь погоджена з іншими учасниками справи, які мали забезпечувати явку свідків, а також у зв'язку із потребою у ознайомленні із позовною заявою та доданими документами, які Особа_1 не отримував.

До заяви про відкладення підготовчого засідання адвокат Голосов Ю.В. долучив роздруківку з сайту судової влади України, якою підтверджувалось зайнятість у іншій справі.

Фактично представник Особа_1 - адвокат Голосова Ю.В. просив відкласти перше підготовче засідання, через те, що ухвалою Київського районного суду м. Одеси від 13.10.2023 про відкриття провадження у справі № 947/30792/23 підготовче засідання призначалось на 07.12.2023 о 11:30 год., але у зв'язку із знаходженням судді Огренич І.В. в колегії суддів у кримінальній справі підготовче провадження у даній справі відкладено на 05.02.2024 о 11:30 год

Факт зайнятості представника Особа_1 – адвоката Голосова Ю.В. у судовому засіданні у цивільній справі № 521/1949/23, яке було призначено о 11:15 год. 05.02.2024 року підтверджується протоколом судового засідання, згідно якому адвокат Голосов Ю.В. приймав участь у судовому засіданні у Малиновському районному суді м. Одеси з 11:47 год. по 13:10 год. протягом якого було заслухано пояснення сторін та їх представників, а також допитано чотирьох свідків, явку яких забезпечував адвокат Голосов Ю.В.

Відтак адвокат Голосов Ю.В. не міг прибути до Київського районного суду м. Одеси у підготовче засідання у справі № 947/30792/23 через незалежні від нього об'єктивні, поважні причини, пов'язані із участю у судовому засіданні, дата якого була заздалегідь погоджена з учасниками процесу, які зобов'язались забезпечити явку свідків.

05.02.2024 року після судового засідання у Малиновському районному суді м. Одеси адвокат Голосов Ю.В. направився до Київського районного суду м. Одеси для того, щоб ознайомитись із матеріалами справи № 947/30792/23 та дізнатись нову дату підготовчого засідання.

У Київському районному суді м. Одеси адвокат Голосов Ю.В. отримав копію позову з доданими документами та під час ознайомлення із протоколом судового засідання від 05.02.2024 року у справі № 947/30792/23 дізнався, що суддя Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В. відмовила у задоволенні заяви адвоката Голосова Ю.В. про відкладення підготовчого засідання та за відсутності сторін і їх представників, за власною ініціативою закрила підготовче провадження та призначила розгляд справи по суті.

Справа № № 947/30792/23 не має значного суспільного інтересу або виняткового значення для

позивача, оскільки предметом спору у справі № 947/30792/23 є стягнення компенсації частки вартості автомобілів.

Суддя Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В., будучи обізнаною про те, що відповідач не отримував увалу суду про відкриття провадження у справі разом з копією позовної заяви та доданими документами, але бажає скористатись своїми процесуальними правами на участь у судовому розгляді справи через свого представника та подати відзив на позову заяву, після отримання заяви представника відповідача про ознайомлення з матеріалами справи та обґрунтованої заяви представника відповідача про відкладення підготовчого засідання через зайнятість у судовому засіданні у іншій справі, дата якої була заздалегідь погоджена з учасниками процесу та свідками, закрила підготовче засідання та призначила справу до розгляду по суті, тим самим відмовила стороні відповідача у доступі до правосуддя, позбавила відповідача участі у підготовчому засіданні, порушила принцип рівності прав учасників судової справи, порушила засади диспозитивності судового процесу та продемонструвала наперед сформовану у підготовчому засіданні думку щодо вирішення справи, яка не потребує участі і правової позиції іншої сторони.

Дії судді Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В. вказують про зневажливе, пихате ставлення до професії адвоката та підкреслюють сприйняття суддею Огренич І.В. адвоката як статиста, чий професійні права, труд і зайнятість в інших процесах нічого не варті.

Дії судді Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В. містять ознаки порушення ст. 6 Конвенції та пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

З огляду на викладене прошу притягти суддю Київського районного суду м. Одеси Огренич Ірину Василівну до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

1. Ордер.
2. Копія ухвали Київського районного суду м. Одеси від 13.10.2023.
3. Копія поштового конверту з відміткою про повернення.
4. Копія довідки Київського районного суду м. Одеси від 07.12.2023.
5. Копія паспорту Особа_1
6. Копія авіаквітка Особа_1
7. Копія скріншоту переписки Особа_1 з Особа_2
8. Копія пояснень Особа_3
9. Копія заяви про ознайомлення з матеріалами справи від 30.01.2024.
10. Копія заяви про відкладення розгляду справи від 02.02.2024.
11. Копія протоколу судового засідання від 05.02.2024 у справі № 521/1949/23.
12. Копія протоколу судового засідання від 05.02.2024 у справі №947/30792/23.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«26» лютого 2024 року

