

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИСправа № 947/11123/25
Провадження № 3/947/1765/25

05.05.2025 року

м. Одеса

Суддя Київського районного суду м. Одеси Іванчук В.М., розглянувши адміністративні матеріали, що надійшли з ВП № 4 ОРУП № 1 ГУНП в Одеській області відносно:

Особа1, громадянина України, проживаючого за адресою: Адреса1, про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.51 КУпАП (протокол серії ВАД № 703522 від 18.03.2025 року), –

ВСТАНОВИВ:

З протоколу про адміністративне правопорушення серії ВАД № 703522 від 18.03.2025 року вбачається, що Особа1 18.03.2025 р. о 11:55, за адресою: Адреса1 в магазині «EVA» вчинив шляхом вільного доступу крадіжку речей, а саме дезодорант та фарбу для брів у розмірі 149 грн.

Адвокат Голосов Ю.В., що діє в інтересах Особа1, надав суду свої письмові заперечення, згідно яких просив закрити провадження у справі, у зв'язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, з підстав викладених у письмових запереченнях, що долучені до матеріалів справи.

Суд, дослідивши матеріали справи, оцінивши всі обставини у сукупності, приходять до переконання, що в діях особи, що притягується до адміністративної відповідальності відсутній склад адміністративного правопорушення, передбачений ч.1 ст.51 КУпАП з наступних підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 51 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), дрібна крадіжка чужого майна – це таємне викрадення товарів, виробів та інших предметів, вчинене без кваліфікуючих ознак злочину, передбаченого ст. 185 КК України.

При розгляді справи суд керується принципом об'єктивності, змагальності та достатності доказів для встановлення факту вчинення правопорушення. Відповідно до ст. 280 КУпАП, посадова особа при розгляді справи зобов'язана всебічно, повно й об'єктивно з'ясувати обставини кожної справи, з'ясувати наявність або відсутність події правопорушення, винність особи та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

У поданому протоколі про адміністративне правопорушення серії ВАД №703522 від 18.03.2025 року зазначено, що Особа1 нібито вчинив крадіжку шляхом вільного доступу товару на суму 149 грн. Однак матеріали справи не містять достатніх, об'єктивних і належних доказів, які б підтверджували факт саме викрадення товару – тобто його винесення за межі торговельної зони без оплати або наявність умислу на

таємне викрадення.

Зокрема, до матеріалів справи:

не долучено фото- чи відеофіксації факту вчинення правопорушення з камер спостереження у приміщенні магазину «EVA»; не надано жодного предметного доказу, що **Особа1** виніс товар або мав намір його винести; не виявлено викрадених речей при особистому огляді **Особа1** на місці події, що підтверджується поясненнями працівників поліції; відсутні об'єктивні ознаки умисного таємного викрадення товару – особа діяла відкрито, не приховуючи товару, пояснюючи причини своїх дій; наявні пояснення особи та свідків, а також підтвердження в Telegram-листуванні, що свідчать про інше цільове спрямування дій **Особа1** (вибір товару для матері, очікування на відповідь, турбота про велосипед).

Натомість висновки органу дізнання ґрунтуються виключно на поясненнях двох працівниць магазину, які, згідно з їх версією, припустили наявність замаху на крадіжку. Проте в адміністративному провадженні відсутня норма, яка передбачає відповідальність за замах на вчинення адміністративного правопорушення, за винятком прямо передбачених випадків, до яких ч. 1 ст. 51 КУпАП не належить.

Таким чином, на момент розгляду справи відсутні докази, які б підтверджували об'єктивну сторону складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 51 КУпАП.

Суд, керуючись положеннями ст. 9 КУпАП, відповідно до яких провадження у справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю у разі відсутності події або складу правопорушення, приходить до висновку, що у діях **Особа1** відсутній склад адміністративного правопорушення, а саме: відсутні належні докази умисного таємного викрадення чужого майна.

Оцінивши надані матеріали справи в їх сукупності, з урахуванням вимог ст. 62 Конституції України, ст. ст. 251–256, 268 КУпАП, суд дійшов висновку, що провадження у справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю з огляду на таке.

Суд зазначає, що відповідно до принципу презумпції невинуватості, закріпленого у Конституції України, особа вважається невинуватою у вчиненні правопорушення, доки її вину не буде доведено у встановленому законом порядку, а сумніви щодо доведеності вини тлумачаться на її користь.

У справі, що розглядається, відсутні належні, допустимі, достовірні та достатні докази, які б беззаперечно свідчили про наявність у діях особи складу адміністративного правопорушення. Так, складений уповноваженою особою протокол про адміністративне правопорушення містить суттєві процесуальні порушення, які унеможливають його використання як доказу.

З огляду на викладене, провадження у справі підлягає закриттю на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП – за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. ст.ст. 33-35, 38-40, п.1 ч.1 ст. 247, 278-292 КпАП України –

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про притягнення до адміністративної відповідальності **Особа1**, передбаченої ч.1 ст.51 КУпАП – закрити, на підставі п.1 ч.1 ст.247 КУпАП, у зв'язку із відсутністю в діях останньої складу вказаного адміністративного правопорушення.



Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, якщо таку заяву не було подано.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови до Одеського апеляційного суду через Київський районний суд м. Одеси.

Суддя Київського районного
суду м. Одеси

Іванчук В. М.



Постанова набрала законної сили
Використано з автоматизованої
системи документообігу суду

«16» 06 20 25

В. М. Іванчук
«16» 05 20 25