



Справа № [420/35438/2](#)

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

31 липня 2026 року

м. Одеса

Одеський окружний адміністративний суд в складі:

Головуючої судді Бойко О.Я.,

розглянувши у порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження справу за адміністративним позовом [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] до Одеської обласної прокуратури про визнання протиправною бездіяльність, зобов'язання розглянути скаргу від 19.08.2025, вирішив адміністративний позов задовольнити.

I. Суть спору:

Позивач, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], звернулася до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до відповідача, Одеської обласної прокуратури, в якому просить суд:

1. Визнати протиправною бездіяльність керівника Одеської обласної прокуратури щодо нерозгляду скарги від 19.08.2025 р., яка подана представником [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] адвокатом Голосовим Юрієм Валерійовичем та зареєстрована за номером вх. №53419-25.
2. Зобов'язати керівника Одеської обласної прокуратури розглянути скаргу від 19.08.2025 року, яка подана представником [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - адвокатом Голосовим Юрієм Валерійовичем та зареєстровано за номером вх. №53419-25, та надати обґрунтовану відповідь.

II. Аргументи сторін

(а) Позиція Позивача

Представник позивача звертає увагу, що 24.07.2025 року представник [REDACTED] [REDACTED] – адвоката Голосов Ю.В. неодноразово звертався до керівника Одеської обласної прокуратури зі скаргами на прокурора Київської окружної прокуратури міста Одеси Дрей І.Ю. Скарги обґрунтовані тим, що здійснюючи повноваження процесуального керівника у кримінальних провадженнях №12024160000000121 від 01.02.2024 року та №12024164480000075 від 09.02.2024 року щодо особливо тяжких злочинів, передбачених ч.5 ст. 190 КК України прокурор Київської окружної прокуратури проявила недбале ставлення до виконання покладених на неї посадових обов'язків. Скарги подавалися в порядку ст.ст. 7, 16 Закону України «Про звернення громадян

та п. 2 Розділу III «Інструкції про порядок розгляду звернень і запитів в органах прокуратур України», затвердженої наказом Офісу Генерального прокурора України від 25.06.2024 № 153. До скарг надано значний обсяг процесуальних документів, на які містяться посилання у текст скарги, які вимагають аналізу і перевірки. Листами № 09/1/1-4581ВИХ-2509/1/1-258-24 від 25.07.2025 року, № 09/1/1-4691ВИХ-2509/1/1-258-24 від 31.07.2025 року, № 09/1/1-4841ВИХ-2509/1/1-258-24 від 12.08.2025 року та № 09/1/1-5033ВИХ-2509/1/1-258-24 від 21.08.2025 року підтверджується, що відповіді на чотири скарги замість керівника Одеської обласної прокуратури надав начальник відділу Одеської обласної прокуратури, відповіді на скаргу надано в порядку ст. 16 Закону України «Про звернення громадян», скарги не розглянуто по суті, а перенаправлено до Київської окружної прокуратури м. Одеси, в тому числі скаргу від 19.08.2025 року щодо недбалості прокурора нижчого рівня під час досудового розслідування особливо тяжкого злочину, яка подана в установленому законом порядку на ім'я керівника Одеської обласної прокуратури після неналежного розгляду порушеного у скарзі питання керівником окружної прокуратури. Позивач вважає, що наведені обставини і факт бездіяльності Одеської обласної прокуратури вказують про порушення ст. 40 Конституції України, п. 3 ч. 3 ст. 17 Закону України «Про прокуратуру», ч. 4 ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» та п. 2 Розділу III «Інструкції про порядок розгляду звернень і запитів в органах прокуратури України» від 25.06.2024 № 153. У зв'язку з цим, вважає за необхідне звернутись до суду з вимогою про визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

14.11.2025 року позивач надав до суду відповідь на відзив, в якій заперечив проти наведених доводів та аргументів відповідача.

(б) Позиція Відповідача

07.11.2025 року від відповідача Одеської обласної прокуратури надійшов відзив на позовну заяву. Заперечуючи проти позову, відповідач просить відмовити в задоволенні позову та вказує на те, що упродовж поточного року від адвоката Голосова Ю.В. до Одеської обласної прокуратури надійшло 4 звернення в інтересах потерпілої [REDACTED] [REDACTED]. Всі скарги ідентичними за змістом та містять однакову прохальну частину: «розглянути на підставі ст. 1 Закону України «Про прокуратуру», п. 2 Розділу III «Інструкції», перевірити належність процесуального керівництва та нагляду за досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні з боку процесуального керівника, прокурора Київської окружної прокуратури міста Одеси Дрей І.Ю.». Вказані скарги, ураховуючи вимоги чинного законодавства, супровідними листами направлялися для розгляду до Київської окружної прокуратури м. Одеси, з роз'ясненням вимог КПК України та ст. 17 Закону України «Про прокуратуру» та ст. 303-307 Кримінального процесуального кодексу України. Рішення прийнято у зв'язку з тим, що скарги представника позивача стосувались безпосередньо стану досудового розслідування та процесуального керівництва у вищевказаному кримінальному провадженні, обласною прокуратурою направлено їх для розгляду по суті до відповідної окружної прокуратури м. Одеси. Також, на момент звернення до обласної прокуратури [REDACTED] [REDACTED] мала статус потерпілої у кримінальному провадженні № [12024160000000121](#), а адвокат Голосов Ю.В. – її представник. Досудове розслідування у кримінальному провадженні на момент звернення до обласної прокуратури тривало. Вказаний факт виключає можливість звернення Нагорню

■ та її представника Голосова Ю.В. до органів прокуратури у порядку передбаченому Законом України «Про звернення громадян». Ураховуючи викладене, вимоги у скаргах щодо розгляду їх відповідно до Закону України «Про звернення громадян» є необґрунтованими та такими, що не відповідають чинному законодавству. Як наслідок, необґрунтованими є посилення позивача, що вказані скарги подавались до обласної прокуратури в порядку ст.ст. 7, 16 Закону України «Про звернення громадян». Таким чином, скарги позивача належали розглядати виключно у порядку визначеному Кримінальним процесуальним кодексом України у зв'язку з чим обласною прокуратурою у супровідних листах заявнику обґрунтовані роз'яснювались вимоги статей 303-307 КПК України, ст. 308 КПК України та статті 17 Закону України «Про прокуратуру». Ураховуючи викладене, Одеська обласна прокуратура області спірних правовідносин діяла на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України, через що вимоги позивача щодо визнання протиправності бездіяльності Одеської обласної прокуратури та зобов'язання розглянути скаргу від 19.08.202 є необґрунтованими та не підлягають задоволенню. Відповідач також вважає, що наявні підстави для закриття провадження у справі № [420/35438/25](#) на підставі п. 1 ч. 1 ст. 238 КАС України.

III. Процедура та рух справи

27.10.2025 ухвалою Одеський окружний адміністративний суд, прийняв позовну заяву до розгляду та відкрив провадження за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

IV. Обставини справи встановлені судом та докази на їх підтвердження

Судом встановлено, що 24.07.2025 року представник ■ ■ — адвокат Голосов Ю.Є звернувся до керівника Одеської обласної прокуратури зі скаргою на прокурора Київської окружної прокуратури міста Одеси Дрей І.Ю. Скарга обґрунтована тим, що здійснюючи повноваження процесуального керівника у кримінальних провадженнях №1202416000000012 від 01.02.2024 року та № 12024164480000075 від 09.02.2024 року щодо особливо тяжких злочинів, передбачених ч. 5 ст. 190 КК України прокурор Київської окружної прокуратури проявила недбале ставлення до виконання покладених на неї посадових обов'язків.

Скарга подана в порядку ст.ст. 7, 16 Закону України «Про звернення громадян» та п. 2 Розділу III «Інструкції про порядок розгляду звернень і запитів в органах прокуратури України» затвердженої наказом Офісу Генерального прокурора України від 25.06.2024 № 153. До скарги надано значний обсяг процесуальних документів, на які містяться посилання у тексті скарги які вимагають аналізу і перевірки.

У відповідь на скаргу № 48021-25 від 24.07.2025 року начальник відділу Одеської обласної прокуратури Прищепко С.С. листом від 25.07.2025 року № 09/1/1 4581ВІХ-2509/1/1-258-2 повідомив, що відповідно до ч. 3 ст.17 Закону України «Про прокуратуру» прокурорам вищого рівня для прокурорів Київської окружної прокуратури міста Одеси є керівники Київської окружної прокуратури міста Одеси, його перший заступник та заступники як уповноважені розглядати скарги згідно з вимогами ст. 308 КПК України та скерував скаргу на

адресу Київської окружної прокуратури міста Одеси.

Заступник керівника Київської окружної прокуратури міста Одеси Бондаренко Д.Г. у відповідь на скаргу №6158-25 від 24.07.2025 року, листом від 28.07.2025 року №4982ВИХ-2550-334-2 повідомив, що наразі досудове розслідування в кримінальному провадженні триває, порушен фундаментальних прав і свобод учасників кримінального провадження, гарантованих документах, згаданих у ст. 87 КПК України, під час досудового розслідування не встановлено.

30.07.2025 року представник [REDACTED] [REDACTED] вдруге звернувся до керівника Одеської обласної прокуратури з первинною скаргою після розгляду керівником окружної прокуратури щодо недбалого ставлення прокурора до службових обов'язків на прокурора Київської окружної прокуратури міста Одеси Дрей І.Ю. та зазначив, що заступник керівника Київської окружної прокуратури міста Одеси від 28.07.2025 року не розглянув скаргу по суті та не перевіри відповідність процесуального керівництва та нагляду за досудовим розслідуванням кримінальних проваджень.

У відповідь на скаргу вх. №49112-25 від 30.07.2025 року начальник відділу Одеської обласної прокуратури Прищепко С.С. листом від 31.07.2025 року № 09/1/1 4691ВИХ-2509/1/1-258-2 повідомив, що прокурорами вищого рівня для прокурорів Київської окружної прокуратури міста Одеси є керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси, його перший заступник та заступники, які уповноважені розглядати скарги згідно з вимогами ст. 308 КПК України та вдруге скерував скаргу на адресу Київської окружної прокуратури міста Одеси.

Керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси Рождественський М.В. у відповідь на скаргу вх. № 6361-25 від 01.08.2025 року, листом від 04.08.2025 року № 5180ВИХ-2 повідомив, що процесуальним керівником клопотання потерпілого про ознайомлення матеріалами кримінального провадження розглянуто у триденний строк з моменту подання та задоволено, що свідчить про відсутність бездіяльності прокурора, порушень строку прийняття рішення про скасування постанови про закриття кримінального провадження Л [12024160000000121](#) від 01.02.2024 року та № [120241644800000075](#) від 09.02.2024 року також не допущено.

08.08.2025 року представник [REDACTED] [REDACTED] втретє звернувся до керівника Одеської обласної прокуратури зі скаргою № 51273-25 щодо стану досудового розслідування у кримінальних провадженнях, а також з інших питань, у якій зазначив, що у відповіді на скаргу № 5180ВИХ-25 від 04.08.2025 року керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси розглянув лише частину питань, порушених у скарзі, а саме питання, які стосувалися виконання функції процесуального нагляду та контролю і поведінки процесуального керівника до моменту закриття кримінального провадження, але не розглянув питання скарги, які стосувалися актуальних питань неналежного виконання обов'язків процесуального керівника після скасування постанови про закриття кримінальних проваджень та відновлення досудового розслідування.

Зокрема керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси надав відповіді стосовно вказівок процесуального керівника, які надавались у минулому, несвоєчасного реагування

процесуальним керівником на прийняття слідчим рішень про закриття кримінальних проваджень та оскарження бездіяльності процесуального керівника до суду.

Разом з тим, позивач вважає, що керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси не розглянув по суті доводи скарги та не надав відповіді з приводу таких питань як: 1. Відсутність на протязі одного року контролю з боку процесуального керівника за виконання власних вказівок, що призвело до закриття кримінального провадження, без проведення, як слідчих дій зазначених у вказівках процесуального керівника, так й загальних та притаманних для кримінального правопорушення даної правової кваліфікації і ступеню тяжкості слідчих дій. 2. Прийняття процесуальним керівником рішення про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, без вивчення матеріалів кримінального провадження без надання оцінки виконаним або невиконаним слідчих дій, без звернення уваги слідчого на недоліки досудового розслідування та допущені порушення. 3. Усунення процесуального керівника від витребування матеріалів кримінального провадження у слідчого, вивчення матеріалів кримінального провадження, організації ефективного досудового розслідування та надання вказівок слідчому після скасування постанов слідчого про закриття кримінальних проваджень.

У відповідь на скаргу вх. №51273-25 від 08.08.2025 року начальник відділу Одеської обласної прокуратури Прищепко С.С. повідомив листом від 12.08.2025 року №09/1/14841-ВИХ09/1/1258-24, що прокурорами вищого рівня для прокурорів Київської окружної прокуратури міст Одеси є керівник Київської окружної прокуратури міста Одеси, його перший заступник та заступники, які уповноважені розглядати скарги згідно з вимогами ст. 308 КПК України та скерував скаргу на адресу Київської окружної прокуратури міста Одеси.

Листами №09/1/1-4581ВИХ-2509/1/1-258-24 від 25.07.2025 року, №09/1/1 4691ВИХ-2509/1/1258-24 від 31.07.2025 року, №09/1/1-4841-ВИХ09/1/1-258-24 від 12.08.2025 року та №09/1/15033ВИХ-25/09/1/1-258-24 від 21.08.2025 року підтверджується, що відповіді на чотири скарги замість керівника Одеської обласної прокуратури надав начальник відділу Одеської обласної прокуратури, відповіді на скарги надано в порядку ст. 16 Закону України «Про звернення громадян», скарги не розглянуто по суті, а перенаправлено до Київської окружної прокуратури м. Одеси, в тому числі скаргу від 19.08.2025 року щодо недбалості прокурора нижчого рівня під час досудового розслідування особливо тяжкого злочину, яка подана в установленому законом порядку на ім'я керівника Одеської обласної прокуратури після неналежного розгляду порушеного у скарзі питання керівником окружної прокуратури.

Позивач вважає, що наведені обставини і факти бездіяльності Одеської обласної прокуратури вказують про порушення ст. 40 Конституції України, п. 3 ч. 3 ст. 17 Закону України «Про прокуратуру», ч. 4 ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» та п. 2 Розділу II «Інструкції про порядок розгляду звернень і запитів в органах прокуратури України» від 25.06.2024 №153, у зв'язку з чим звернувся до суду з адміністративним позовом.

Надаючи належну правову оцінку спірним правовідносинам суд виходить з наступного.

IV. Джерела права та висновки суду

Частиною другою статті 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 40 Конституції України визначено, що усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про звернення громадян» звернення, оформлені належним чином і подані у встановленому порядку, підлягають обов'язковому прийняттю та розгляду. Забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються.

Статтею 16 Закону України «Про звернення громадян» передбачено, що скарга на дії чи рішення органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, об'єднання громадян, засобів масової інформації, посадової особи подається в порядку підлеглості вищому органу або посадовій особі, що не позбавляє громадянина прав звернутися до суду відповідно до чинного законодавства, а в разі відсутності такого органу або незгоди громадянина з прийнятим за скаргою рішенням - безпосередньо до суду.

Відповідно до статті 24 Закону України «Про звернення громадян» особи, винні у порушенні цього Закону, несуть цивільну, адміністративну або кримінальну відповідальність, передбачену законодавством України.

Відповідно п. 3 ч. 3 статті 17 Закону України «Про прокуратуру», прокурором вищого рівня для керівника окружної прокуратури, його першого заступника та заступників є - керівники відповідної обласної прокуратури чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків.

Відповідно п. 2 Розділу III «Інструкції про порядок розгляду звернень і запитів в органи прокуратури України», затвердженої наказом Офісу Генерального прокурора України від 25.06.2024 № 153 за ознакою надходження звернення громадян визнаються первинними, повторними, дублетними, неодноразовими, масовими.

Первинні - звернення, що надійшли від окремої особи (групи осіб), яка (які) звернулася(ися):

до органу прокуратури з порушених питань уперше; до органу прокуратури не вперше, але попередні звернення з порушених питань не розглядалися по суті;

до органу прокуратури не вперше, але порушене у зверненні питання жодним чином не стосується попередніх звернень;

до Офісу Генерального прокурора, але за результатами розгляду порушених у зверненні питань рішення керівником обласної прокуратури, до повноважень якої належить вирішення викладених у зверненні питань, не приймалося;

до обласної, спеціалізованої на правах обласної прокуратури (далі - обласні прокуратури), ал за результатами розгляду порушених у зверненні питань рішення керівником окружної спеціалізованої на правах окружної прокуратури (далі окружні прокуратури), до повноважень якої належить вирішення викладених у зверненні питань, не приймалося;

до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, але за результатами розгляду порушених у зверненні питань рішення керівником такої прокуратури не приймалося.

Повторні - звернення, які надійшли від того самого громадянина (тієї самої групи осіб) з того самого питання до тієї самої прокуратури, у яких:

оскаржується прийняте рішення чи повідомляється про незгоду з рішенням, прийнятим з попереднім зверненням, яке вирішено по суті цією самою прокуратурою;

порушуються питання, щодо яких прийнято рішення відповідним органом прокуратури;

повідомляється про неотримання відповіді або несвоєчасний розгляд попереднього звернення якщо з часу його надходження минув установлений законодавством строк розгляду.

Відповідно до частин 1, 8, 10 розділу III Інструкції звернення, оформлені належним чином подані в установленому порядку, підлягають обов'язковому прийняттю та розгляду.

Частиною 1 розділу IV Інструкції звернення громадян вирішуються у строк не більше одного місяця від дня надходження до прокуратури. Звернення, що не потребують додаткового вивчення і перевірки, - невідкладно, але не пізніше п'ятнадцяти днів, якщо інший строк не встановлено спеціальним законом.

Згідно із частинами 7, 8, 9 розділу IV Інструкції за результатами розгляду звернення приймається одне з таких рішень:

задоволено - наведені у зверненні доводи визнано обґрунтованими і за результатами вжитих заходів до поновлення прав і законних інтересів заявника (прийнято відповідне процесуальне рішення за результатами вирішення скарги на дії, рішення слідчого або прокурора; пред'явлено позов; здійснено вступ у справу, порушену за позовами інших осіб; внесено апеляційну, касаційну скаргу або заяву про перегляд судового рішення; надано письмову вказівку відповідно до статті 26 Закону України «Про прокуратуру»);

відмовлено у задоволенні (відхилено) - вимоги заявника, викладені у зверненні, визнані необґрунтованими; роз'яснено - надано роз'яснення щодо компетенції органів прокуратури вимог законодавства.

Звернення вважається вирішеним, якщо розглянуто всі порушені у ньому питання, заявник надано відповідь.

Відповідь за результатами вирішення звернення надається тим органом прокуратури, якому його надіслано і до компетенції якого належить вирішення порушених у ньому питань.

Вищевказане підтверджується правовими висновками, викладеними у постанові Верховного Суду від 07 жовтня 2020 року у справі № 540/1495/19.

Відповідно до постанови Верховного суду від 31 січня 2024 року у справі № 580/532/23 зазначається, що протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень треба розуміти зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу/його посадової особи, яка полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи в невчиненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивні необхідними й реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Аналогічний висновок міститься у постанові Верховного Суду від 17 квітня 2019 року у справі №342/158/17.

У постановах Верховного Суду від 12 листопада 2019 року у справі № 640/21330/18, від червня 2020 року у справі №280/5161/19, від 06 жовтня 2020 року у справі №826/11984/16 та від 05 лютого 2021 року у справі № 400/2863/19 зазначено, що вимога про визнання протиправними акта, дії чи бездіяльності як передумова для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, учинити дії або утриматися від їх учинення тощо) як наслідків протиправності акта, дії чи бездіяльності є однією вимогою.

Аналогічний правовий висновок викладено у постанові Верховного Суду від 05.06.2020 року (справа №280/5161/19).

Суд зазначає, що відповідач надав відповіді на зазначені скарги також в порядку ст. 16 Закону України «Про звернення громадян», що підтверджується листами відповідача № 09/1/4581ВИХ-2509/1/1-258-24 від 25.07.2025 року, № 09/1/1-4691ВИХ-2509/1/1-258-24 від 31.07.2025 року, № 09/1/1-4841-ВИХ09/1/1-258-24 від 12.08.2025 року та № 09/1/5033ВИХ-25/09/1/1-258-24 від 21.08.2025 року, однак по суті скарги залишилися нерозглянутими, а питання викладені у скаргі залишилися невирішеними.

Отже, твердження відповідача про те, що скарги не підлягають розгляду в порядку та строки передбачені Законом України «Про звернення громадян» є взаємно суперечливими необґрунтованими, оскільки саме відповідачем здійснювався їхній розгляд та відповідачем надано відповіді на скарги в межах вказаного Закону, а тому спір належить до юрисдикції Одеського окружного адміністративного суду.

Згідно з ч. 1 і ч. 2 ст. 5 КАС України, кожна особа має право у порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, просити про їх захист; захист порушених прав, свобод чи інтересів особи, яка звернулася до суду, може здійснюватися судом також у будь-який спосіб, який не суперечить закону забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень формами захисту, зокрема, є визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акту

чи окремих його положень; визнання протиправним та скасування індивідуального акта ч окремих його положень; визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними т зобов'язання утриматися від вчинення певних дій; визнання бездіяльності суб'єкта владни повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Оцінюючи правомірність дій та рішень органів владних повноважень, суд керуєтьс критеріями, закріпленими у ст. 2 КАС України які певною мірою відображають принцип адміністративної процедури.

Відповідно до ч. 1 ст. 72 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-я дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), щ обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значенн для правильного вирішення справи.

Частиною 1 ст. 77 КАС України передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Частиною 2 ст. 77 КАС України передбачено, що в адміністративних справах пр протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щод доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Згідно з ст. 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивном дослідженні.

Враховуючи вищевикладене, відповідно до основних засад адміністративного судочинства вимог законодавства України, що регулює спірні правовідносини, суд вважає, що наявє правові підстави для задоволення позову.

VI. Розподіл судових витрат

Позивач сплатив судовий збір у сумі 1211,20 грн., який належить до розподілу на корист позивача на підставі ч. 1 ст. 139 КАС України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 2, 77, 161,245, 255, 293, 295 КАС України, суд -

В И Р І Ш И В:

1.Адміністративний позов задовольнити.

2.Визнати протиправною бездіяльність керівника Одеської обласної прокуратури щод нерозгляду скарги від 19.08.2025 р., яка подана представником [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] адвокатом Голосовим Юрієм Валерійовичем та зареєстрована за номером вх. №53419-25.

3.Зобов'язати керівника Одеської обласної прокуратури розглянути скаргу від 19.08.2025 року яка подана представником [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - адвокатом Голосовим Юрієм Валерійович та зареєстровано за номером вх. №53419-25, та надати обґрунтовану відповідь.

4.Стягнути з Одеської обласної прокуратури за рахунок бюджетних асигнувань на користь [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судовий збір у розмірі 1211 (одна тисяча двісті одинадцять) грн. 2 коп.

Відповідно до статті 255 КАС України рішення суду першої інстанції набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, всіма учасниками справи, якщо апеляційної скарги не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови апеляційної інстанції з наслідками апеляційного перегляду.

Згідно з частиною першою статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на постанову суду подається протягом тридцяти днів. Якщо розглянут справу в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складання повного тексту рішення.

Апеляційна скарга подається учасниками справи до П'ятого апеляційного адміністративного суду.

Учасники справи:

Позивач: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], адреса: [REDACTED]
РНОКПП [REDACTED].

Відповідач: Одеська обласна прокуратура, адреса: 65026 м. Одеса, вул. Італійська, 3; ЄДРПОУ: [03528552](https://reestr.com.ua/ua/03528552).

Суддя

Оксана БОЙКО

