

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)
(дисциплінарна скарга)

1. Інформація про скаржника:

- 1.1. Скаржник: Адвокат Голосов Юрій Валерійович
- 1.2. Адреса: 65014, м. Одеса, вул. Грецька, 2/1
- 1.3. Номери засобів зв'язку: 077 710 5555; odeslawyers@gmail.com
- 1.4. Статус скаржника: представник позивачів.

2. Інформація про суддю: Суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишена Тетяна Юріївна.

3. Інформація у судовій справі: справа № 522/19195/24, справа №522/16210/23, справа № 2/1522/8901/11.

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII):

☐ умисне або внаслідок недбалості:

☐ незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

☐ безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

1. У справі № 522/19195/24 про стягнення житлово-комунальних послуг, яка розглядається в порядку спрощеного провадження, суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишена Т.Ю. за вісім місяців, з липня 2025 року не провела жодного судового засідання.

2. У справі № 522/16210/23 про визнання права власності в порядку спадкування, яка відноситься до категорій справ незначної складності та розглядалась на підставі позовної заяви, яка подана разом з повним обсягом доказів і не заперечувалась відповідачем, суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишена Т.Ю. за двадцять один місяць судового розгляду не встановила фактичні обставини спадкових правовідносин, самоусунулась від вирішення справи, ухвалила рішення, про відмову у задоволенні позову, переклала тягар встановлення фактичних обставин справи на апеляційний суд, який скасував вказане судове

рішення, виконав невластиву для суду апеляційної інстанції функцію з встановлення фактичних обставин справи та ухвалив нове судове рішення про задоволення позову.

3. У справі № 2/1522/8901/11 з розгляду заяви про встановлення порядку виконання рішення суддя Приморського районного суду міста Одеси Федчишена Т.Ю. після спливу тридцятиденного терміну, який втричі перевищує строк, визначений ч. 2 ст. 435 ЦПК України для розгляду по суті заяви даної категорії, на стадії прийняття заяви до розгляду вдалась до перевірки доводів заяви, у непроцесуальний спосіб прийняла рішення про повернення заяви, самоусунувшись від здійснення функцій та повноважень місцевого суду, пов'язаних із перевіркою заяви за формою та її змістом та прийняття заяви до розгляду, переклала тягар вирішення цього процесуального питання на апеляційний суд, який скасував судове рішення та повернув справу для продовження розгляду.

6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:

ТОВ «Берег Жилсервіс» звернулося до Приморського районного суду м. Одеси із позовом до [REDACTED] про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг. Разом з позовом подано повний обсяг доказів для правильного вирішення справи.

02.07.2025 р. справа прийнята до провадження судді Приморського районного суду м. Одеси Федчишеної Т.Ю. та призначена до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи на 18.09.2025 р. о 10:30 год.

18.09.2025 р. судове засідання не відбулось, нову дату судового засідання не призначено, справа залишається невирішеною та знаходиться у провадженні судді Федчишеною Т.Ю., понад вісім місяців.

Факти відмови у доступі до правосуддя та значного перевищення розумних строків судового розгляду справ суддею Приморського районного суду м. Одеси Федчишеною Т.Ю. є непоодинокими, що підтверджується наступним.

17.08.2023 р. [REDACTED] подала до Приморського районного суду м. Одеси позов до Одеської міської ради, за участі третьої особи державного нотаріуса Приморської державної нотаріальної контори у м. Одесі [REDACTED] про визначення часток у праві спільної власності та визнання права власності в порядку спадкування після смерті батьків.

Разом з позовом подано повний обсяг доказів для правильного вирішення справи.

Ухвалою судді Приморського районного суду м. Одеси Федчишеної Т.Ю. від 12.09.2023 року відкрито провадження у справі №522/16210/23 та призначено розгляд у порядку загального позовного провадження.

Відповідач – Одеська міська рада не заперечувала проти задоволення позовних вимог.

11.06.2025 року, через 21 місяць судового розгляду суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишена Т.Ю. ухвалила судове рішення про відмову у задоволенні позову.

Постановою Одеського апеляційного суду від 28.10.2025 р. у справі №522/16210/23 апеляційну скаргу [REDACTED] задоволено, рішення Приморського районного суду м. Одеси від 11.06.2025 року скасовано та постановлено нове судове рішення, яким позов задоволено.

Апеляційний дійшов висновку, що суд першої інстанції не правильно визначився із характером спірних правовідносин та нормами матеріального права, які підлягають застосуванню, не повно та всебічно дослідив наявні у справі докази і не надав їм належну оцінку, внаслідок чого ухвалив судові рішення, яке не відповідає вимогам матеріального та процесуального права та позбавив позивача права на мирне володіння майном.

Судді Приморського районного суду м. Одеси Федчишеної Т.Ю. не вистачило 21 місяць судового розгляду для всебічного дослідження наявних у справі доказів і надання їм належної оцінки для правильного вирішення справи.

Суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишеної Т.Ю. продемонструвала низьку якість юридичного обґрунтування судового рішення від 11.06.2025 року у справі №522/16210/23, поверхове з'ясування обставин справи, самоусунення від здійснення правосуддя та перекладення тягара встановлення фактичних обставин справи і перевірки їх доказами на апеляційний суд.

Наведені обставини і факти вказують на те, що суддя Приморського районного суду м. Одеси Федчишена Т.Ю. недотримується розумних строків розгляду справ, проявляє недбале ставлення до відправлення правосуддя та за відсутності об'єктивних перешкод для вивчення матеріалів справи і правильного вирішення справи перекладає функцію суду першої інстанції на більш навантажений Одеський апеляційний суд.

06.04.2023 року ПП СФ «ТЕСЛА» звернулось до Приморського районного суду міста Одеси із заявою про встановлення порядку виконання ухвали Приморського районного суду м. Одеси від 25 червня 2013 року у справі № 2/1522/8901/11, якою скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою суду від 08.08.2011 року.

Згідно ч. 2 ст. 435 ЦПК України в редакції діючої станом на 06.04.2023 року заява про встановлення або зміну способу або порядку виконання, відстрочення або розстрочення виконання судового рішення розглядається у десятиденний строк з дня її надходження у судовому засіданні з повідомленням учасників справи.

08.05.2023 року, більш ніж через місяць з дня надходження заяви суддя Приморського районного суду міста Одеси Федчишена Т.Ю. постановила ухвалу про повернення заяви.

Ухвалою Одеського апеляційного суду 24.10.2024 року у справі № 2/1522/8901/11 апеляційну скаргу ПП СФ «ТЕСЛА» задоволено, ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 08.05.2023 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Скасовуючи ухвалу судді Приморського районного суду міста Одеси Федчишеної Т.Ю. від 08.05.2023 року у справі № 2/1522/8901/11, Одеський апеляційний зазначив, що Розділом IV ЦПК України «Процесуальні питання, пов'язані з виконанням судових рішень у цивільних справах та рішень інших органів (посадових осіб)» врегульовано питання встановлення порядку виконання ухвали суду про скасування заходів забезпечення позову, відтак надання оцінки доводам заяви, в тому числі в контексті можливості встановлення порядку виконання ухвали суду, передбачає вирішення питання по суті, що залишилося поза увагою суду першої інстанції.

Суддя Приморського районного суду міста Одеси Федчишена Т.Ю., після спливу тридцятиденного терміну, який втричі перевищує строк, визначений ч. 2 ст. 435 ЦПК України для

розгляду по суті заяв даної категорії, на стадії прийняття заяви до розгляду вдалась до перевірки доводів заяви по суті та у непроцесуальний спосіб прийняла рішення про повернення заяви.

Самоусунувшись від здійснення функцій та повноважень місцевого суду, суддя Приморського районного суду міста Одеси Федчишена Т.Ю. переклала на Одеський апеляційний суд вирішення невластивих для суду апеляційної інстанції процесуальних питань, пов'язаних із перевіркою заяви за формою та змістом та прийняття заяви до розгляду.

Формальний підхід судді Приморського районного суду міста Одеси Федчишеної Т.Ю. до здійснення своїх повноважень призвів до порушення прав заявники на доступ до правосуддя.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11.02.2026 № 193/3дп/15-26 суддю Федчишена Т.Ю. вже притягалась дисциплінарної відповідальності за аналогічне порушення.

Відповідно до статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуацій, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

ЄСПЛ у рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення ЄСПЛ у справах «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року).

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

У постанові пленуму Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 3 цієї постанови ВССУ вказано, що розумним вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невинуватених зволікань) судового захисту.

Пунктом 7 вказаної постанови ВССУ визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків.

З урахуванням практики ЄСПЛ критеріями розумних строків у справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Обов'язковою умовою для встановлення в діях судді ознак невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, є встановлення обставин, які свідчать, що суддя не вживав таких заходів у зв'язку з безпідставним невчиненням дій, спрямованих на забезпечення розгляду заяви, справи чи скарги протягом строку, передбаченого законом.

Така правова позиція викладена в пункті 156 постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 лютого 2022 року у справі № 11-442сап20.

Строки розгляду справ суддею Приморського районного суду м. Одеси Федчишеної Т.Ю. є незрівнянно аномально тривалішими у порівнянні зі строками розгляду справ іншими суддями цивільної палати Приморського районного суду м. Одеси, що вказує на порушення ст. 6 Конвенції та пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 106 та п.2 ч.1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та наявність ознак дисциплінарного проступку у поведінці судді.

З огляду на викладене прошу притягти суддю Приморського районного суду м. Одеси Федчишену Т.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

1. Ордер № _____, Ордер № _____ Ордер № _____.
 2. Копія ухвали Приморського районного суду м. Одеси від 02.07.2025 про відкриття провадження у справі № 522/19195/24.
 3. Копія рішення Приморського районного суду м. Одеси від 11.06.2025 у справі № 522/16210/23.
 4. Копія постанови Одеського апеляційного суду від 28.10.2025 р. у справі № 522/16210/23.
 5. Копія Ухвали Приморського районного суду м. Одеси від 08.05.2023 у справі № 2/1522/8901/11.
 6. Копія постанови Одеського апеляційного суду від 24.10.2024 у справі №2/1522/8901/11.
- Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.**

«04» березня 2026 року _____
